

Proofs: The 2006 April Prosecutor's Fax.

Description:

The document is a two-page fax sent to us by prosecutor on April 2006. It's a reply of our fax sent some days before (included as second page into prosecutor's fax reply), which asked explanations about the verdict emitted by GIP on January (notified to us on March). This document is important because the prosecutor declared one more time that our reports, which were missing, remained still unreached.

The prosecutor refused to explain us further information, saying that:

«Given that the proceeding is just closed and the only way to proceed is an appeal to "Corte di Cassazione", and given that there aren't new elements that justify investigations reopening, and given that the report crimes "disappeared" remained not reached»



PROCURA DELLA REPUBBLICA
PRESSO IL TRIBUNALE ORDINARIO DI ROMA

05/4691 Issue number
N. ~~4691~~ di Prot.

Roma, li 3.4.06

Risposta a nota del N. Allegati

OGGETTO:

le pm,
letta l'istanza di Surname Matteo e Surname del 30-1-2006,
elevato che il procedimento è archiviato e unico
rimedio è costituito dal rinvio per comparizione
elevato che non sono stati adottati nuovi elementi
tali da giustificare una ripetizione delle indagini,
posto che le denunce "scomparse" restano non perseguite

pm

rigetta l'istanza
Si consiglia a Matteo Surname e Surname
via fax - 02 70 Fax number NON ~~presentarsi~~ ^{desumendosi} il
luogo di residenza dall'istanza

R.S.G.
Prosecutor name and his signature

Archiviato 03.01.06

Surname Matteo, Surname - Fax 02 7(Surname) tel 392 33(Phone number)

30 Marzo 2006

Alla cortese attenzione del Sost. Procuratore della Repubblica
Dott. P Prosecutor's name
Fax 06 387 Fax number

oggetto: richiesta di delucidazioni.

Riferimenti: richiesta di archiviazione e relativa opposizione n. 05/... del 4/10/05, pervenuti tramite fax il .../11/05 ore 16.24, per all'esposto "ulteriori fatti ...title... 1 maggio 2005", fascicolo 49...K. Decreto di archiviazione del GIP (in allegato).

Premettiamo che lo scorso 22 marzo '06 abbiamo appurato presso la Procura della Repubblica di Roma che la nostra opposizione del 10/11/05 non è stata accolta, e che vi è stata l'archiviazione del procedimento senza essere minimamente informati in proposito. Leggendo il Decreto di Archiviazione del GIP constatiamo, a nostro avviso, dei gravi errori anche di tipo interpretativo, cosa che si può essere verificata anche per non aver ascoltato in proposito la controparte lesa, e per non aver permesso la presentazione di ulteriori prove a riguardo. Gli errori sarebbero risultati evidenti con un colloquio chiarificatore. Restiamo del tutto scandalizzati anche nel fatto di non averci potuto mettere nelle condizioni sufficienti per produrre un'opposizione valida. Rimaniamo dell'opinione di essere rimasti lesi anche nell'esercizio del diritto fondamentale della difesa, ovvero di poter produrre e far pervenire, durante i procedimenti, materiale documentativi e prove.

Rendiamo nota che il fascicolo 49...K aperto dal dott. ... era stato generato dalla nostra 7ª (settima) raccomandata spedita il 5/5/5. In marzo '05 ed in Aprile avevamo constatato la mancanza della registrazione dei nostri documenti (precedenti esposti). Dopo tale constatazione fummo costretti a dover ridepositare due plichi riepilogativi presso l'ufficio primi atti (Nr760... e Nr 760... data 19/04/05).

Dichiariamo quanto segue:

- 1) La presunta data in cui è sarebbe avvenuto il reato 616 c.p. è fissata dal GIP, nel Decreto di Archiviazione, il 22 giugno 2005. L'esposto che ha generato il fascicolo 49...K, spedito in data 5/5/5, non poteva contenere denunce o ipotesi di reato successive a tale data e non faceva nessuna menzione della data del 22 giugno 2005. Lo stesso oggetto dell'esposto era: "ulteriori fatti as... e fino al 1 maggio 2005".
- 2) Lo smarrimento/sottrazione degli esposti precedenti era già stato accreditato dallo stesso PM dottor ... che chiedeva l'archiviazione poiché non aveva elementi per definire se era avvenuta un smarrimento o una sottrazione.
- 3) L'archiviazione non tiene in considerazione il nostro fax di opposizione del 10/11/05: abbiamo risposto con un fax perché non avevamo nemmeno mezzi sufficienti per la nostra sussistenza, altrimenti ci saremmo recati subito a Roma. Speravamo che la Procura desiderasse ascoltare le nostre ragioni. Inoltre, poiché la richiesta d'archiviazione ci era stata comunicata via fax, ritenevamo comunque lecito e legittimo rispondere tramite fax, anche data l'eccezionalità della situazione.
- 4) L'archiviazione del 3 gennaio 2006 non tiene in considerazione ulteriori elementi per le indagini, da noi espressi in data successiva (fax in data 17/11/05, 21/11/05, raccomandata del 21/11/05). Ci chiediamo che fine abbiano fatto questi documenti.

Ipotizziamo che il documento d'archiviazione presenta notevoli incongruenze e contraddizioni di natura logica, tanto da far supporre che per il reato 616 c.p. si sono fatte indagini solo relativamente all'esposto pervenuto, che ha dato origine al fascicolo 49...K. Per tale esposto non vi è stato alcun smarrimento o sottrazione, come confermato dallo stesso dottor ... ipotizziamo che la stessa data del 22 giugno 2005 possa riferirsi all'esposto pervenuto. Se così fosse, l'esito dell'indagine è ovvio, e l'indagine stesse inutile, poiché si indaga sull'esistenza di ciò che ha generato l'indagine stessa. L'indagine doveva incentrarsi sui precedenti esposti. Crediamo in particolare che vi sia stato un errore interpretativo relativamente alla frase del dott. ... "l'esposto avente come oggetto ... è pervenuto ... sicché non si è verificata nessuna sottrazione" ignorando completamente la frase successiva "ritenuto che i precedenti esposti non sono pervenuti ...".

Chiediamo:

1. Delucidazioni in merito.
2. Un intervento a nostra tutela anche nei confronti del nostro comune di residenza che non ha fatto nulla per aiutarci moralmente e economicamente.

Matteo Surname (Surname) Fax 02 (number) email: matteo@email... tel 392 33(phone)
Fatto Signature Signature